

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

18 февраля 2019 года

г. Омск

Судья Куйбышевского районного суда города Омска Мякишева И.В., изучив исковое заявление Дубинина Александра Валерьевича, Кондратьевой Ирины Николаевны к ОМВД России по Омскому району Омской области, старшему дознавателю ОМВД России по Омскому району Омской области, судье Куйбышевского районного суда г. Омска, судье Кировского районного суда г. Омска, судьям Омского областного суда, Центральному Банку Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба, компенсации морального вреда,

**установил:**

Дубинин А.В., Кондратьева И.Н. обратились в суд с настоящим иском. В обоснование требований указали, что по договору купли-продажи от 26.11.2013 приобрели у ООО Автоцентр «Евразия» в кредит автомобиль Рено Логан, который в последующем был застрахован в ООО «СГ «АСКО». В период эксплуатации автомобиля он был похищен 05.03.2015. В результате длительного бездействия со стороны сотрудников ОМВД России по Омскому району Омской области по возбуждению уголовного дела по факту хищения автомобиля им был причинен ущерб, поскольку в результате этих действий они не смогли получить сумму страхового возмещения с ООО «СГ «АСКО», которая была признана банкротом определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.02.2018. Указывают, что обвинение по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ прокуратурой Омского района лицу, совершившему преступление было предъявлено только 15.09.2017, а приговор по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ постановлен Омским районным судом Омской области 24.05.2018.

По требованию в отношении ответчика старшего дознавателя ОМВД России по Омскому району Омской области в обоснование указывают, что в отсутствие оригиналов документов в материалы уголовного дела были представлены копии, заверенные должностным лицом.

В отношении ответчика судьи Куйбышевского районного суда г. Омска в обоснование требований указывают, что в ходе рассмотрения дела судьей были приняты в качестве доказательств по делу ненадлежащие документы, ксерокопии в отсутствии оригиналов, а также постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое в последующем было отменено, при том что окончательное решение по уголовному делу не было принято, что, по мнению истцов, свидетельствовало о необходимости приостановить производство по делу, ссылаются на отсутствие надлежащего извещения истца о рассмотрении дела.

В отношении судьи Кировского районного суда г. Омска в обоснование требований указывают, что судом необоснованно в мотивировочной части решения суда было указано на факт добровольной передачи автомобиля, что послужило основанием к отказу в удовлетворении иска к ООО «СГ «АСКО» о защите прав потребителя.

В отношении ответчиков судей Омского областного суда в обоснование требований указывают, что судьями необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о подложности доказательств, при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции не созданы условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и проверки всех доказательств при рассмотрении апелляционных жалоб на решения судей Куйбышевского районного суда г. Омска и Кировского районного суда г. Омска.

В отношении ответчика Центрального Банка Российской Федерации в обоснование требований указывает, что по их обращению ответчик перенаправил обращение по принадлежности страховщику вместо того, чтобы самостоятельно, как орган страхового надзора, дать ответ. В последующем после обращения истцов к Председателю Правительства

Российской Федерации Центральный Банк Российской Федерации предоставил ответ, с содержанием которого истцы не согласны.

Поскольку имущественный ущерб и моральный вред допущен в совокупности органами государственной власти, иск предъявлен также и к Министерству финансов Российской Федерации.

Просят взыскать с ОМВД России по Омскому району Омской области, старшего дознавателя ОМВД России по Омскому району Омской области, судьи Куйбышевского районного суда г. Омска, судьи Кировского районного суда г. Омска, судей Омского областного суда, Центрального Банка Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации сумму имущественного ущерба в размере 598 524 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы на оплату и проведение правовой экспертизы в сумме 9 500 руб., судебные издержки в разумных пределах, компенсацию морального вреда в размере 450 000 руб.

Исследовав приложенные к иску документы, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ст. 118 Конституции РФ суд является органом судебной власти, осуществляющим правосудие в Российской Федерации.

В соответствии со ст. 120 Конституции РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

Согласно ч. 1, 4 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции" правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Суды общей юрисдикции осуществляют судебную власть независимо от законодательных и исполнительных органов государственной власти. В Российской Федерации не могут издаваться законодательные и иные нормативные правовые акты и осуществляться действия (бездействие), отменяющие или умаляющие независимость судов и судей.

В силу ст. 1, ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10, ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей. Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. Независимость судьи обеспечивается неприкосновенностью судьи. Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону.

Учитывая вышеизложенное никакие действия (бездействие) судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьи в профессиональную деятельность своих коллег, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону.

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ возмещению подлежит вред, причиненный гражданину судом лишь в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Как следует из положений п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова,

А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова" Федеральному Собранию надлежит в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность этих дел.

До настоящего времени Федеральным Собранием в законодательном порядке не установлены основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также не определена подведомственность или подсудности этих дел.

Следует также отметить, что заявителями фактически обжалуются действия судей связанные с рассмотрением конкретных гражданских дел, то есть обжалуются действия судей, связанные с осуществлением правосудия. Жалоба на такие действия может быть подана в рамках конкретного гражданского дела, при этом состоявшиеся по делу судебные решения, с которыми фактически не согласны заявители, могут быть обжалованы в порядке главы 39, 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, иск о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, может быть предъявлен только в случае, если вина судьи установлена вступившим в законную силу приговором суда. Оспаривание действий судьи, связанных с исполнением возложенных на него обязанностей, не может иметь место в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку по настоящему делу установленные законом необходимые условия для возмещения в порядке гражданского судопроизводства имущественного и морального вреда, основанного на требовании об оспаривании действий судьи, отсутствуют, соответственно, имеются основания об отказе в принятии искового заявления к производству суда.

В такой ситуации, в принятии искового заявления Дубинина А.В., Кондратьевой И.Н. о возмещении материального ущерба и морального вреда к судье Куйбышевского районного суда г. Омска, судье Кировского районного суда г. Омска, судьям Омского областного суда следует отказать.

Относительно требования истцов, заявленных к ОМВД России по Омскому району Омской области, старшему дознавателю ОМВД России по Омскому району Омской области, Центральному Банку Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, суд исходит из следующего, что они не могут быть рассмотрены Куйбышевским районным судом г. Омска.

В числе прочих процессуальных предпосылок имеет значение соблюдение заявителем процессуальных правил о подсудности (статьи 131, 132 ГПК РФ).

В качестве процессуальной санкции за несоблюдение процессуальных правил о подсудности п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ предусматривает возвращение искового заявления его подателю со всеми приложенными к иску документами.

Процессуальные правила разграничения территориальной подсудности между судами определены статьями 28-31 ГПК РФ.

По общему правилу территориальной подсудности иск предъявляется в суд по месту жительства (месту нахождения) ответчика (ст.28 ГПК РФ).

В силу п.п. 2, 3 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Согласно Приказу УМВД России по Омской области от 29.08.2017 № 667 «Об утверждении Положения об Отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омскому району» в качестве Приложения к названному Приказу утверждено Положение, предусматривающее, что ОМВД России по Омскому району является юридическим лицом в организационно-правовой форме государственного учреждения; имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, иные печати, штампы, бланки, самостоятельный баланс, лицевые счета, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации; выступает истцом и ответчиком в суде. Место нахождения: *юридический адрес: 644527, Омская область, Омский район, п. Ростовка, д. 3.* (п. 18 указанного Положения согласно данных официального сайта 55.мвд.рф).

Из указанного следует, что местонахождения ОМВД России по Омскому району Омской области относится к территориальной юрисдикции Омского районного суда Омской области.

Местонахождение Центрального Банка Российской Федерации является: 107016, г. Москва, ул. Неглинная, 12, что относится к территориальной юрисдикции Мещанского районного суда г. Москвы.

Министерство финансов Российской Федерации расположено по адресу: 109097, г. Москва, ул. Ильинка, 9, что относится к территориальной юрисдикции Тверского районного суда г. Москвы.

Из содержания иска не следует, что в данном случае возможно применение иных правил о подсудности, включая альтернативную подсудность.

Согласно ч. 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым в силу данной статьи подсудно дело, принадлежит истцу.

В этой связи, с заявленными требованиями Дубинину А.В., Кондратьевой И.Н. к ОМВД России по Омскому району Омской области, старшему дознавателю ОМВД России по Омскому району Омской области, Центральному Банку Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба, компенсации морального вреда следует обратиться либо в Омский районный суд Омской области, либо в Мещанский районный суд г. Москвы, либо в Тверской районный суд г. Москвы.

Руководствуясь статьями п.1 ч.1 ст.134, ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья

#### **определил:**

Отказать в части принятия иска Дубинина Александра Валерьевича, Кондратьевой Ирины Николаевны к судье Куйбышевского районного суда г. Омска, судье Кировского районного суда г. Омска, судьям Омского областного суда о взыскании ущерба, компенсации морального вреда.

Исковое заявление Дубинина Александра Валерьевича, Кондратьевой Ирины Николаевны в части требований, заявленных к ОМВД России по Омскому району Омской области, старшему дознавателю ОМВД России по Омскому району Омской области, Центральному Банку Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, возвратить.

Разъяснить право на обращение с указанным иском в данной части в Омский районный суд Омской области, либо в Мещанский районный суд г. Москвы, либо в Тверской районный суд г. Москвы.

Определение может быть обжаловано в 15-ти дневный срок со дня вынесения определения в Омский областной суд путем подачи частной жалобы через Куйбышевский районный суд города Омска.

Судья



Мякишева И.В.